5
Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**:
Ik stel voor, het verslag van de Tijdelijke commissie evaluatie Wet op de parlementaire enquête (34400, nrs. 1 en 2) toe te voegen aan de stemmingslijst van dinsdag a.s.

Voorts stel ik voor, dinsdag ook te stemmen over de brieven van de vaste commissie voor Europese Zaken inzake de beëindiging van het parlementair behandelvoorbehoud zoals vastgelegd bij diverse EU-voorstellen inzake visumliberalisatie (34481, nr. 2) en diverse EU-voorstellen inzake herziening van verordeningen (34482, nr. 2).

Ik stel voor de volgende wetsvoorstellen toe te voegen aan de agenda van de Kamer:

- Wijziging van de Wet educatie en beroepsonderwijs inzake aanscherping van de eisen met betrekking tot examencommissies in het middelbaar beroepsonderwijs (34402);
- Wijziging van de Wet educatie en beroepsonderwijs ter invoering van een vroegtijdige aanmelddatum voor en toelatingsrecht tot het beroepsonderwijs (34457).

Op verzoek van de PvdA-fractie benoem ik in de vaste commissie voor Veiligheid en Justitie het lid Mei Li Vos tot lid in de bestaande vacature en het lid Brouwer tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Mei Li Vos.

Op verzoek van het lid Sjoerdsma stel ik voor, zijn motie op stuk 32735, nr. 133 opnieuw aan te houden.

Ik deel mee dat de volgende aangehouden moties zijn vervallen: 34300-A, nr. 57; 34236, nr. 17; 32824, nr.127; 29325, nr.75; 29325, nr.77; 34300-XVI, nr. 105; 30175, nr. 225; 34203, nr. 17; 34346, nr. 7; 34346, nr. 10; 34346, nr. 16; 32757, nr. 128; 34352, nr. 5; 34352, nr. 8.

Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda:

- het VAO Pensioenonderwerpen, met als eerste spreker het lid Ulenbelt van de fractie van de SP;
- het VAO Decentralisatie Wmo, met als eerste spreker het lid Leijten van de fractie van de SP.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**:
Het woord is aan de heer Moors van de fractie van de VVD.

De heer **Moors** (VVD):
Voorzitter. Als mensen horen dat er in hun omgeving of op hun werk asbest is vastgesteld, maken zij zich grote zorgen en dat kan ik me goed voorstellen. We hoorden gisteren in de uitzending van Zembla dat de FNV berichten over asbest in bakkersovens onder de pet heeft gehouden. Dat verbaast mij zeer, want ik dacht dat de FNV er voor de werknemers was.

De **voorzitter**:
U wilt een debat?

De heer **Moors** (VVD):
Ja.

De directeur van de Inspectie SZW gaf aan dat er geen gevaar zou uitgaan van asbestovens, maar niettemin bericht Zembla dat er 45 slachtoffers te betreuren zijn, althans mensen die ziek zijn. Ik denk dat mensen ...

De **voorzitter**:
U wilt een debat. Ik ga nu kijken wat de ...

De heer **Moors** (VVD):
Ik probeer te beargumenteren waarom ik een debat wil, voorzitter.

De **voorzitter**:
Nee, het moet heel kort, want dit is de regeling. Dat geldt overigens niet alleen voor u.

Ik ga nu bekijken wie wel of niet dit voorstel steunt. Ik begin bij mevrouw Tanamal.

Mevrouw **Tanamal** (PvdA):
Geen steun voor het debat. Omdat het zo'n ernstige zaak is, willen wij antwoord op de Kamervragen die wij gisteravond en vanmorgen hierover hebben gesteld, het liefst voor het algemeen overleg van 22 juni. Dan kunnen we het daar bespreken.

Excuus, voorzitter, dat ik het zeg, maar ik vind echt dat de heer Moors wel heel snel conclusies trekt over de FNV.

De **voorzitter**:
Dat komt vast in een ander verband aan de orde.

De heer **Bisschop** (SGP):
Ik had ook de stellige indruk dat mevrouw Tanamal dat debat al begonnen was, een debat dat zij niet steunt. Wij steunen dat debat trouwens ook niet. Ik denk dat de lijn die mevrouw Tanamal voorstelt, uitstekend is.

De heer **Smaling** (SP):
Ik sluit me aan bij wat mevrouw Tanamal naar voren heeft gebracht.

De heer **De Graaf** (PVV):
Laat ik het rijtje maar afmaken: hetzelfde.

Mevrouw **Belhaj** (D66):
Geen steun voor het debat, maar wel voor het voorstel van de PvdA.

De heer **Omtzigt** (CDA):
Idem, maar ik kan me wel voorstellen dat er een aparte brief naar de Kamer komt en dat er een paar zeer specifieke vragen worden geformuleerd. Ik zou zelf vooral willen weten hoelang dit al bij welke inspecties bekend was voordat er wat gebeurde. Ik wil dat daar uitgebreid commentaar op wordt gegeven, voordat het algemeen overleg, waaraan mevrouw Tanamal refereerde, aan de beurt is.

De **voorzitter**:
Mijnheer Moors, u hebt geen steun voor het houden van een debat.

De heer **Moors** (VVD):
Ik dank de heer Omtzigt voor zijn verzoek om een brief; heel graag. Ik wil dit graag in een AO behandelen, maar voor het geval het daarin niet voldoende aan de orde komt, vraag ik voor de zekerheid een dertigledendebat aan.

De **voorzitter**:
Dan komt u terug! Ik stel voor om het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet. Ik zal ook het verzoek om een dertigledendebat toevoegen aan de lijst.

Het woord is aan de heer Smaling, die spreekt namens de SP. Ik zie dat de heer Graus al klaarstaat!

De heer **Smaling** (SP):
Voorzitter. Toen Air France en KLM zich in een holding tot elkaar verplichtten, is afgesproken dat dit nooit zou gebeuren, maar het kannibaliseren lijkt nu toch echt te zijn begonnen als je onder andere De Telegraaf ziet. De piloten van Air France staken omdat ze hun salarissen niet ...

De **voorzitter**:
Dat hebben we allemaal kunnen lezen.

De heer **Smaling** (SP):
O ja, het moest kort, hè?

De **voorzitter**:
Het moest heel kort.

De heer **Smaling** (SP):
Kortom, wat minder joie de vivre voor de Franse piloten en wat meer gelijkwaardigheid tussen KLM en Air France. Ik wil hierover heel graag snel een debat, want de Fransen brengen naar voren dat dit ook gerelateerd is aan het EK voetbal. Dat begint morgen al. Hoewel de staatssecretaris in het buitenland is, wil ik hier eigenlijk vanavond al een debat over.

De **voorzitter**:
U wilt een debat, liefst vanavond.

De heer **Graus** (PVV):
Ik stond hier al zo snel omdat ik op dit moment eigenlijk in een algemeen overleg zou moeten zitten. Ik moet dus even snel zijn. Ik wil dit verzoek van harte steunen, maar wel met de aantekening dat ik het jammer vind dat ik al jaren eerder en ook een paar maanden geleden nog een debat hierover heb willen aanvragen. Die verzoeken werden niet gesteund door de Socialistische Partij. Dat vind ik jammer. Nu is het te laat. Nu is het zover en moet ik het verzoek van de heer Smaling om een debat gaan steunen. Dat doe ik natuurlijk van ganser harte, ook als het vanavond moet plaatsvinden. Mocht het op de lange termijn worden geschoven, dan kan het bij het AO van 30 juni worden gevoegd. Dan moeten wij daarin meer spreektijd krijgen.

De **voorzitter**:
U steunt dus het verzoek.

De heer **Omtzigt** (CDA):
De situatie is zeer ernstig. Vandaag hebben collega Van Helvert en ik daarover Kamervragen gesteld. Ik zou die vanavond of morgen beantwoord willen zien met een brief. Ik zou hierover zo spoedig mogelijk een debat met de regering willen voeren. Als de staatssecretaris in het buitenland is en als er daardoor geen goede voorbereiding kan plaatsvinden, zou ik dinsdag ook nog wel een optie vinden.

De **voorzitter**:
U steunt dus het verzoek?

De heer **Omtzigt** (CDA):
Ik steun het verzoek, maar dan met de aantekening dat het zo spoedig mogelijk moet worden ingepland en dat het een volwaardig debat moet zijn.

De heer **Bisschop** (SGP):
Ik denk dat dit een debat waard is, maar daaraan dient een ordentelijke voorbereiding vooraf te gaan met beantwoording van vragen, wat mij betreft ondersteund door een brief of wat dan ook. Mogelijk kan er aansluiting plaatsvinden bij een al ingepland AO. Dat zou de route kunnen zijn. Een apart debat steunen wij op dit moment niet.

De heer **Monasch** (PvdA):
De lange arm van de Champs-Élysées in de politiek van Air France wordt steeds duidelijker zichtbaar. Ook wij hebben hier steeds voor gewaarschuwd. Het kan niet zo zijn dat wij hier wel bezuinigen, dat KLM zelf probeert om lean-and-mean te worden, maar dat de Fransen er zo mee wegkomen.

De **voorzitter**:
U hebt dus geen debat nodig? U hebt alles al gezegd?

De heer **Monasch** (PvdA):
Oké. Ons voorstel zou zijn dat er voor woensdag 12.00 uur een brief in de Kamer ligt met beantwoording van de vragen. Dan kunnen wij in de regeling opnieuw bekijken of de brief aanleiding geeft voor een debat, want wij weten nog niet wat er in Frankrijk gebeurt.

De **voorzitter**:
Voorlopig geen steun, maar wel een brief en een reactie.

De heer **Elias** (VVD):
Mag ik bij wijze van uitzondering twee inhoudelijke zinnen uiten in de regeling? Ik heb zomaar het idee dat u aan het eind het stenografisch verslag gaat doorsturen, dus misschien is het handig als ik hier iets over moet zeggen. Wat heel snel moet gebeuren, is dat leden van het kabinet, die ik niet bij name noem, op achtergrondbasis even terug gaan duwen in Parijs. Dat hebben wij hier in de Kamer eerder uitgesproken en dat is veel belangrijker dan nu meteen een debat voeren over een onderwerp waarvan de precieze feiten niet duidelijk zijn.

De **voorzitter**:
En het andere punt?

De heer **Elias** (VVD):
Ik wil dus zo snel mogelijk actie van het kabinet via wegen die wij niet kennen, maar die wel nuttig kunnen zijn. Verder wil ik het voorstel van de heer Monasch om een brief steunen. Wat kunnen wij doen en wat speelt er precies? Daarna wil ik zo snel mogelijk een debat.

Mevrouw **Belhaj** (D66):
Er is verzocht om een debat. D66 is ook enorm geschrokken van de berichten. We hebben hierover vaker debatten gevoerd. Ik ben het eens met de heer Monasch. Ik hoop dat het kabinet zo snel mogelijk hierover een brief naar de Kamer stuurt en de vragen van het CDA beantwoordt. Ik hoop dat we daarna hierover een degelijk debat kunnen voeren met het kabinet.

De **voorzitter**:
U steunt dus voorlopig het verzoek om een debat niet. Ik zie dat de heer Omtzigt nog iets wil zeggen. De heer Elias steunt het verzoek voorlopig ook niet. Heb ik dat goed begrepen, mijnheer Elias? Of steunt u het verzoek wel?

De heer **Elias** (VVD):
Nee voorzitter, ik volg de lijn van de heer Monasch. Maar ik wil wel nadrukkelijk het kabinet het signaal geven dat het vandaag al iets moet doen, voor zover dat niet al is gebeurd.

De **voorzitter**:
Ja, oké.

De heer **Omtzigt** (CDA):
Ik vind dit heel vervelend, voorzitter. Er is grote haast geboden. Ik wil graag dat de vragen van mij vandaag nog worden beantwoord, maar ik zie nu dat iedereen op woensdag stuurt. Dan wil ik de antwoorden ook echt gewoon op maandag hebben.

De **voorzitter**:
Dat hebt u al gezegd; dat klopt.

De heer **Omtzigt** (CDA):
Anders loopt het hier gewoon weer weg, voorzitter. Als we de antwoorden op maandag hebben, kan er dinsdag bij de regeling van werkzaamheden gevraagd worden om een debat.

De **voorzitter**:
Ja.

De heer **Smaling** (SP):
Ik zou zelf die lijn van maandag wel willen aanhouden. Het EK komt eraan. Het kan zijn dat er straks stappen zijn gezet en dat wij te laat zijn. Daarom vind ik de timing wel erg van belang. We kunnen dan dinsdag besluiten of we heel snel een debat hierover willen voeren. Dit is echt té belangrijk. Straks is het ons uit handen gevallen en blijken we niet tijdig te hebben gehandeld.

De **voorzitter**:
Dank u wel. Ik constateer dat er geen meerderheid is voor het houden van een debat. Wel wil een meerderheid dat een reactie en de antwoorden op de vragen zo snel mogelijk naar de Kamer worden gestuurd.

Mevrouw **Belhaj** (D66):
Ik steun wel het verzoek om liefst vanavond nog een brief te krijgen, of anders morgen en uiterlijk maandag.

De **voorzitter**:
Ja. Ik stel voor om het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

De heer **Smaling** (SP):
Voorzitter, is er nog rekening mee te houden dat we hierover eventueel dinsdagavond ook debatteren als de brief daar aanleiding toe geeft?

De **voorzitter**:
Nee, daar moet eerst een meerderheid voor zijn. Dan moet u hierop dus terugkomen bij de regeling van werkzaamheden, mijnheer Smaling. Als er dan een meerderheid is voor het houden van een debat, zullen we bekijken hoe we dat op de agenda gaan zetten zodat er zo snel mogelijk over kan worden gedebatteerd. Misschien is het ook mogelijk om dit via de commissie te regelen. Het is altijd sneller om een algemeen overleg te houden en dat plenair af te ronden. Maar goed, ik begrijp dat een meerderheid in de Kamer wil

dat er eerst informatie naar de Kamer komt. Daarna moet u bekijken hoe dit verder moet worden opgepakt.

De heer **Omtzigt** (CDA):
Voorzitter, toch steun ik de suggestie van de SP om er in uw achterhoofd rekening mee te houden dat er om een debat hierover zal worden gevraagd. Want ja, je zou hierover ook een AO kunnen houden, maar een aantal partijen, zoals de SP, de PVV, en het CDA, zullen een motie willen voorleggen aan de Kamer, en ik zie nu dat ook dat D66 dat wil. Daarvoor is het nodig dat er een debat wordt gevoerd in de plenaire zaal, want een motie kun je niet indienen tijdens een AO.

De **voorzitter**:
Ik kan niet nu al rekening gaan houden met een debat waarvoor op dit moment geen meerderheid is. Ik zou zeggen: komt u dinsdag hier terug.

De heer **Smaling** (SP):
Dat zullen we sowieso graag doen. Maar ik zie mijn makkers weer aan de interruptiemicrofoon staan, voorzitter. Dus misschien kunnen we die opening nu al vinden.

De heer **Elias** (VVD):
Laten we dit nou niet politiseren. Natuurlijk vinden de coalitiepartijen dit ook van buitengewoon groot belang. Het ligt inderdaad voor de hand dat dat debat gewoon zal worden gevoerd zodra de feiten op tafel liggen. Daarover mag geen enkel misverstand bestaan. Als de voorzitter daarmee in de planning alvast rekening kan houden en het met potlood op de agenda kan zetten, dan wil ik de heer Smaling daarbij van harte steunen. Dat vind ik geen enkel probleem.

De heer **Monasch** (PvdA):
Ik ga ervan uit dat de bewindspersonen nu al, terwijl we hierover spreken, bellen met Parijs. Ik ga ervan uit dat die contacten nu al worden gelegd. De bewindspersonen zijn hierbij de eerstverantwoordelijken. Ik wil gewoon de feiten zorgvuldig kunnen beoordelen. Ik wil gewoon dat de vragen goed worden beantwoord. Als het kabinet denkt dat het die vragen maandagmiddag kan beantwoorden, vind ik dat prima. Dan staan we hier dinsdag weer. Daarom heeft mijn partij, gesteund door andere partijen gezegd: doe dat op woensdag om 12.00 uur. De situatie is echt dermate verontrustend dat alle partijen daarna een verzoek om zo'n debat zullen steunen. Daar kunt u van op aan voorzitter, tenzij alles nu wordt afgeblazen. We weten namelijk gewoon de uitkomst nog niet. Als de situatie blijft zoals nu wordt gesuggereerd, zullen alle partijen het houden van zo'n debat steunen. Maar laten we nu eerst de feiten eens op tafel krijgen. Daarna kunnen we weer schakelen.

De heer **Smaling** (SP):
Prima. Dank u wel.

De **voorzitter**:
We gaan hier dus volgende week opnieuw naar kijken. Dank u wel.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.